

Geachte Raadsleden, Geachte aanwezigen,

Naar aanleiding van het bestemmingsplan Zandbergweg 11 maken we ons ernstig zorgen over de leefbaarheid in onze woonstraat, het buitengebied waar grenzen zijn ten aanzien van activiteiten. Huisvesting van een groot aantal arbeidsmigranten in onze woonstraat is nadelig voor ons woongenot. We zijn voor een goede huisvesting van arbeidsmigranten. Er is echter nagenoeg geen overleg geweest over de aanpassing van de gebouwen. We hebben opmerkingen en vragen die we graag beantwoord zouden willen zien. Meer duidelijkheid en zekerheid aan de bewoners over de uitvoering, voordat men over gaat tot een definitief besluit.

Een aantal punten die we willen noemen zijn:

Punt 1** In de inleiding is gezegd dat er 20 arbeidsmigranten op short-stay basis, en 12 arbeidsmigranten in piekmomenten van 3 maanden mogen verblijven. Niet duidelijk is hoeveel piekmomenten er per jaar zijn. Dit is bijna niet te controleren en maakt de handhaving moeilijk. In de stukken is weliswaar aangegeven dat de piekmomenten tijdens de bessenpluk zijn, deze zijn kort, wij hebben waargenomen dat de eerste pluk in 7 dagen is gerealiseerd, en de napluk ongeveer 2 dagen. Deze periode is op geen enkele wijze gewaarborgd, dus het stelt geen beperking aan het aantal piekmomenten. Uit ervaring blijkt dat piekmomenten bijna niet te controleren is. Wij verwijzen naar het feit dat er in de bedrijfswoning, waar 4 man mogen verblijven, tot voor kort 12 personen zijn aangetroffen door de afdeling Handhaving. Planologisch waarborgen kunnen worden geboden die handhaving veel eenvoudiger maken door o.a. een vaste tijdperiode aan te wijzen als piekmoment. Het is onduidelijk waarom die voorwaarden niet worden opgenomen. In de vergunning dient een periode aangegeven te worden wat piekmomenten zijn, en hoelang de piekmomenten duren. Is dit enkele weken of enkele maanden?

. Punt 2** In art.3.3.3 wordt aangegeven dat de genoemde aantallen arbeidsmigranten benodigd zijn voor het eigen bedrijf aan de Zandbergweg 11, dit is onjuist. Al enkele jaren wordt de teelt van de asperges in de bijliggende kas, verhuurd aan een aspergeteler. Deze teler oogst de asperges zelf, met eigen arbeidsmigranten.

Punt 3** Arbeidskrachten eigen bedrijf: Het is opmerkelijk dat het beleid van de Gemeente Peel en Maas voor dit bedrijf zowel tijdelijke (Short-Stay) als langdurige (Long-Stay) arbeidskrachten mag huisvesten. Het weigeren om een definitie op te nemen van het begrip eigen bedrijf heeft bepaalde implicaties. Dat betekent dat de regels uit het bestemmingsplan zijn afgestemd op EEN persoon en niet voor de locatie Zandbergweg. Als er het gehele jaar door arbeidsmigranten kunnen worden ondergebracht, waardoor er in feite een ARBEIDSMIGRANTEN HOTEL ontstaat, met nagenoeg geen binding met het bedrijf op de Zandbergweg, desondanks wordt toch aan die voorwaarde voldaan.

Punt 4 **Behoefte aan arbeidskrachten: Er worden in de reactie op de zienswijze getallen genoemd over de behoefte voor het breed geïnterpreteerde eigen bedrijf. Die getallen zijn niet onderbouwd en dus oncontroleerbaar, omdat er geen volledig informatie is geven, is dit geen zekerheid voor de behoefte, maar waar geen aandacht aan wordt besteed is in hoeverre in de omliggende Gemeenten al aan de behoefte is, of wordt voldaan. Aangezien er wordt gerekend met arbeidsbehoefte BUITEN de Gemeente, dient daarbij ook het aanbod van arbeidsmigranten uit andere Gemeentes meegerekend te worden. De Gemeente kan alleen medewerking verlenen aan een bestemmingsplanwijziging indien zij een zorgvuldige belangenafweging hebben gemaakt,

volgens de vaste regels, de voor en nadelen van alternatieven dienen in de afweging te worden meegenomen. Dit is volgens ons te weinig gebeurd.

Punt 5****Verkeerssituatie**: Dat de gemeente niet op de hoogte is van de Zandbergweg als sluiproute, wil niet zeggen dat de weg niet als sluiproute wordt gebruikt.

Wij als buurt constateren al jaren dat deze smalle B weg steeds vaker wordt gebruikt voor het woon en werkverkeer. Het zijn personen auto's, vrachtauto's, scooters en fietsers die vanuit de buitengebieden van Maasbree, Baarlo en Helden de kortste weg kiezen naar het industrieterrein en het winkelcentrum van Panningen. Wij hebben een telling uitgevoerd, hieruit kwam naar voren dat s' morgens tussen 7.00 en 8.00 uur en van 9.00 en 10.00 uur gemiddeld 20 personenauto's per uur langskwamen (dus elke 3 minuten een auto) en er waren zeker 4 auto's die meer dan 80 km/per uur reden. Verder nog 10 fietsers, 8 scooters, 2 tractoren, 7 voetgangers en 2 grote vrachtwagens met aanhanger. Er zijn weliswaar nog geen zware ongelukken gebeurd, maar de bijna - en lichte ongelukken zijn niet op een hand te tellen. Dit mede, omdat er voldoende uitwijk mogelijkheden zijn in de berm. **Op de Zandberg , Dekeshorst, Baarloseweg en Lang Hout zijn ook arbeidsmigranten gehuisvest, zij gaan fietsend of lopend, met meerdere personen langs elkaar naar het centrum van Panningen, bij terugkomst hebben ze drank bij zich, welke leeg langs de weg wordt achtergelaten.**

Daarom hebben wij in het kort nog enkele vragen:

- **Welke organisatie of contactfunctionaris gaat zich bezighouden met de uitvoering van de afspraken en handhaving? Hoe lang is de vergunning voor de huisvesting geldig?**
- Is door dit plan de kwaliteit van wonen voor de buurt c.q. omgeving nog wel gewaarborgd, daar in een straal van 2 km al minimaal 4 grote arbeidsmigranten onderkomens gehuisvest zijn?
- Hoe wordt de behoefte getoetst hoeveel arbeidsmigranten nodig zijn op het bedrijf Zandbergweg, door de betreffende ambtenaar.
- Als de prijs van asperges verder een dalende lijn inzet, wat nu al 2 jaar aan de gang is, en door de inzet van mechanische steekmethoden, hoeveel arbeidsmigranten hebben we straks nog nodig, als vele aspergetelers noodgedwongen er mee moeten stoppen.? Willen we dan arbeidsmigranten huisvesten in het buitengebied, die buiten de agrarische sector gaan werken?

De zojuist besproken punten geven de belangrijkste problemen met deze bestemmingsplan wijziging weer. In de reactie op de **zienswijze wordt onvoldoende recht gedaan aan de verwachte problemen. Het bestemmingsplan moet rekening houden met de omwonenden**, en in deze vorm is dit niet het geval.

Daarom vinden wij als buurt dat dit plan niet dient te worden vastgesteld.