

Van: Yvonne van de Stay | Thuiszorg HH <y.stay@thuiszorghh.nl>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 15:43
Aan: Gijs en Ans
CC: PB Griffie; PB bestuurssecretariaat
Onderwerp: Reactie op commissievergadering d.d. 31-03-2021

Categorieën: Actie vereist

Beste leden van de Raad van belanghebbenden, Stichting Kernkracht, Gemeenteraad en Wethouder Mestrom cc:

Het was een boeiende vergadering op 31 maart. Goed om vanuit onze kant mee te krijgen hoe dat nu gaat, zo'n commissievergadering.

Veel is besproken, maar een aantal vragen zijn ook onbeantwoord gebleven.

Om de Gemeenteraad van voldoende informatie te voorzien om een weloverwogen besluit te kunnen nemen op 20 april as, willen wij (zorgaanbieders; Buurtdiensten, Sint Jozefzorg, Proteion, Tzorg en Thuiszorg Helpende Hand) de Stichting Kernkracht/Raad van Belanghebbende vragen om een aantal zaken nader uit te werken:

1. Conceptovereenkomst voor zorgaanbieders – Stichting Kernkracht/Raad van Belanghebbende per 1-1-2022 waarin o.a. langdurige samenwerking wordt vastgesteld (langdurige contractduur), waarin reële tarifiering incl. indexering wordt vastgelegd, waarin afspraken worden gemaakt over rechtmatigheid van zorg en het toezicht/controle daarop, waarin afspraken over klanttevredenheid worden vastgelegd, etc.
2. Hoe worden de belangen van de werknemers geborgd, zoals CAO-aangelegenheden en wettelijke premies.
3. Voorwaarden waar Stichting Kernkracht/Raad van Belanghebbende aan moet voldoen om subsidie vanuit gemeente te verkrijgen
4. Duidelijkheid over of een dorpsvoorziening buiten de Wmo nu wel of niet juridisch houdbaar is
5. Duidelijkheid over de continuïteit van de Stichting Kernkracht en wat er gebeurt als deze Stichting om welke reden dan ook 'leeg loopt' omdat vrijwilligers ermee stoppen.
6. Wat gebeurt er als een dorpskern gaandeweg afhaakt en welke consequenties heeft dit voor het niet aanbesteden voor WMO algemene voorziening? Wanneer kan er weer ingestapt worden in de regionale aanbesteding inzake het langdurige contract dat m.i.v. 1-1-2022 regionaal worden geboden (4 jaar + 2x 3 jaar verlenging)

Over punt 4 hebben zowel een aantal zorgaanbieders als jullie afzonderlijk van elkaar advies ingewonnen. Beiden met een andere uitkomst.

Juist deze juridische houdbaarheid is uiteraard van cruciaal belang om een goed besluit te kunnen nemen.

We stellen voor om gezamenlijk (zorgaanbieders / raad van belanghebbende) nog eenmaal met alle nu bekende informatie een gedegen extern oordeel in te winnen. Dan zorgen we samen voor de door de raad gevraagde duidelijkheid.

Uit de vergadering van 31 maart bleek dat sommige zaken als vanzelfsprekend werden beschouwd, maar dat deze nog niet op papier zijn gezet. We beseffen ons dat het een krap tijdsbestek is.

Desalniettemin kan in onze ogen de raad geen overwogen besluit nemen zonder bovenstaande informatie.

Tenslotte zien we ook graag de structuur/bezetting van de raad van belanghebbende en positionering van stichting Kernkracht op papier tegemoet. Zodat we goed in beeld hebben hoe een en ander zich tot elkaar verhoudt.

We hebben immers begrepen dat jullie als raad van belanghebbende in de mogelijke dorpsvoorziening de opdrachtgever zijn voor ons als zorgaanbieder en niet de stichting Kernkracht, toch?

We zien graag jullie reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

De bestuurders/managers van

Buurtdiensten

Proteion

Sint Jozefzorg

TZorg

Stchting Thuiszorg Helpende Hand