HOOGLANDER

Hooglander B.V.
KVK: 92079709
[redacted]
IBAN: NL19RABO0167534718
www.hooglander-advocaten.nl

De raad van de gemeente Peel en Maas
Postbus 7088
5980 AB PANNINGEN

INGEKOMEN
- 7 OKT. 2026

Helmond, 2 oktober 2026
Onze ref. : D20261300 [redacted] / Gemeente Peel en Maas
Uw ref. : Z2026-00002999
Behandelaar : [redacted]
E-mail direct : [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënt, [redacted] worden hierbij de zienswijzen op het Coördinatie ontwerp Wijziging Omgevingsplan gemeente Peel en Maas – deelgebied Kempstraat 36 Egchel (hierna: ontwerp wijziging omgevingsplan) en de ontwerp omgevingsvergunning Kindcentrum de Kemp, Jacobusstraat 36, 5987AH Egchel (hierna: ontwerp omgevingsvergunning) aan u kenbaar gemaakt. Met het ontwerp wijziging omgevingsplan wordt de uitbreiding van het bestaande Kindcentrum de Kemp gerealiseerd, om ruimte te bieden aan het toegenomen leerlingenaantal. Daarnaast is ook een ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegd voor de technische bouwactiviteit, en voor de omgevingsplanactiviteit.

Het coördinatie ontwerp Wijziging Omgevingsplan gemeente Peel en Maas – deelgebied Kempstraat 36 Egchel en de ontwerp omgevingsvergunning Kindcentrum de Kemp, Jacobusstraat 36, 5987AH Egchel is met ingang van 16 september 2026 ter inzage gelegd. Cliënt kan derhalve tot en met 27 oktober 2026 zienswijzen kenbaar maken. Cliënt kan zich hiermee niet verenigen.

<u>Overlegging stukken</u>

Cliënt legt hierbij over:

- een afschrift van de bekendmaking van het Coördinatie ontwerp Wijziging Omgevingsplan gemeente Peel en Maas – deelgebied Kempstraat 36 Egchel en de ontwerp omgevingsvergunning Kindcentrum de Kemp, Jacobusstraat 36, 5987AH Egchel (**bijlage 1**).

HOOGLANDER

Inleiding

Cliënt is eigenaar van de gronden, kadastraal bekend gemeente Helden, sectie H, nummers 877, 1889 en 1888. Cliënt gebruikt de percelen voor de agrarische exploitatie.



De percelen van cliënt zijn gelegen aan de overzijde van de weg, direct aangrenzend aan het perceel waar de uitbreiding van het bestaande Kindcentrum plaats gaat vinden. Door de komst van dit plan wordt cliënt indringend beperkt in zijn bedrijfsvoering.

Op dit moment geldt op de locatie aan de Kempstraat 36 en de Jacobusstraat 36 het tijdelijk deel van het omgevingsplan, het bestemmingsplan 'Kernen Beringe, Egchel, Grashoek en Koningslust'. Op grond van dit plan heeft de locatie de bestemming 'Maatschappelijk', en 'Waarde – Archeologie 5'. Op de locatie is een bouwvlak aanwezig, zoals tevens weergegeven op onderstaande afbeelding:



Huidige bestemmingsplan 'Kernen Beringe, Egchel, Grashoek en Koningslust'.

HOOGLANDER

Met het ontwerp wijziging omgevingsplan wordt het omgevingsplan gedeeltelijk gewijzigd. Het bouwvlak op de betreffende locatie wordt flink uitgebreid. Ook wordt de aanwijzing 'Kern' op de locatie gelegd, naast de bestemming 'Maatschappelijk'.



Ontwerp wijziging omgevingsplan

Daarnaast bestaat het voornemen tot vergunningverlening voor een omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit en de technische bouwactiviteit, vanwege de uitbreiding.

Daarbij wordt tevens een spuitvrije zone op een deel van de agrarische gronden van cliënt gelegd, met alle gevolgen van dien.



Aanduiding 'spuitvrije zone'

Zienswijzen

Cliënt kan zich niet met het Coördinatie ontwerp Wijziging Omgevingsplan gemeente Peel en Maas – deelgebied Kempstraat 36 Egchel en de ontwerp omgevingsvergunning Kindcentrum de Kemp, Jacobusstraat 36, 5987AH Egchel verenigen. Cliënt licht dit nader toe.

1. **Evenwichtige toedeling van functies aan locaties**

Cliënt is van mening dat er door de vaststelling van dit ontwerp wijziging omgevingsplan en het verlenen van de ontwerp omgevingsvergunning geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit omdat er geen belangenafweging is gemaakt over het belang van de bedrijfsvoering van cliënt in tegenstelling tot de uitbreiding van het kindcentrum. Op een deel van het perceel van cliënt is een spuitvrije zone gelegd. Aangezien cliënt een agrarisch perceel exploiteert, waar gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen, had bij de vaststelling van het plan onderzoek moeten worden gedaan naar de gevolgen van deze spuitvrije zone voor de bedrijfsvoering van cliënt. Een spuitvrije zone heeft immers enorme gevolgen voor de bedrijfsvoering.

Ingevolge artikel 4.2, eerste lid, van de Omgevingswet moeten regels in het omgevingsplan leiden tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Het omgevingsplan dient een balans te vinden tussen het gebruik, de ontwikkeling en een goede kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Hierbij behoren de doelen van de wet in acht te worden genomen. De functies hebben als doel zo gunstig mogelijke voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Hierbij moet de vraag worden gesteld in hoeverre locaties naast elkaar kunnen bestaan. Een goede belangenafweging van de verschillende met de locatie gemoeide belangen is noodzakelijk. Een goede afweging van de verschillende belangen die gemoeid zijn bij deze toedeling van functies aan locaties is essentieel. Cliënt is van mening dat het voorliggende ontwerp wijziging omgevingsplan in strijd is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Aangezien het ontwerp wijziging omgevingsplan in strijd is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, kan de wijziging niet plaatsvinden. De ontwerp omgevingsvergunning is daardoor in strijd met het onderliggende omgevingsplan. De omgevingsvergunning kan op grond daarvan dan ook niet worden verleend.

Het ontwerp omgevingsplan en de ontwerp omgevingsvergunningen schieten tekort op deze punten. Er ontbreekt een deugdelijke motivering van de keuzes die zijn gemaakt, wat een eis is voor een evenwichtige toedeling van functies. Een belangenafweging is noodzakelijk, maar deze heeft ten onrechte niet plaatsgevonden. Dit is in strijd met de vereisten zoals neergelegd in de artikelen 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), die eisen dat een besluit goed onderbouwd en gemotiveerd moet worden genomen.

Verder blijkt uit zowel het omgevingsplan, als de omgevingsvergunning dat het bestuursorgaan onvoldoende kennis heeft vergaard over de relevante feiten en belangen van de betrokkenen, hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel zoals vastgelegd in artikel 3:2 van de Awb. Het bestuursorgaan heeft niet alle nodige feiten verzameld die nodig zijn om een weloverwogen beslissing te nemen. Bovendien blijkt uit het omgevingsplan en de omgevingsvergunning dat de voor cliënt nadelige gevolgen niet proportioneel zijn in verhouding tot het met het besluit te dienen doel, zoals vereist wordt door artikel 3:4, tweede lid, van de Awb.

De belangen van de bedrijfsvoering van cliënt hadden afgewogen moeten worden tegen het belang van de uitbreiding van dit Kindcentrum. Aangezien de bedrijfsvoering van cliënt door de uitbreiding indringend wordt beperkt, wordt cliënt onevenredig geschaad in zijn belangen. Hij kan immers zijn agrarische percelen niet meer als zodanig exploiteren. Ten onrechte is er geen belangenafweging gemaakt, waardoor niet kan worden gesteld dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Om die reden kan het ontwerp omgevingsplan niet worden vastgesteld en de ontwerp omgevingsvergunning niet worden verleend.

2. Onvoldoende rekening gehouden met spuitzonering

Cliënt is dan ook van mening dat er onvoldoende rekening is gehouden met het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op zijn perceel. Cliënt licht dat hierna toe.

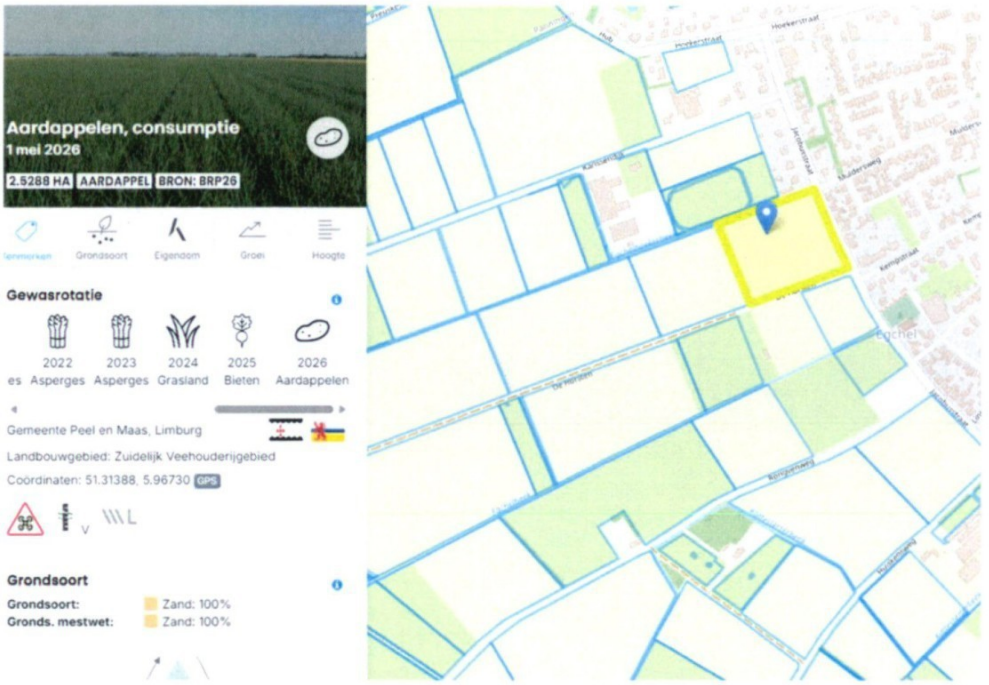
Op de percelen van cliënt geldt als tijdelijk deel van het omgevingsplan het bestemmingsplan 'Buitengebied Peel en Maas'. De percelen hebben de bestemming 'Agrarisch'.



Op grond van artikel 3.1, onder a, van de planregels zijn de gronden bestemd voor 'agrarisch bedrijfsmatig gebruik', en op grond van artikel 3.1, onder b, van de planregels voor 'agrarisch hobbymatig gebruik'.

Op grond van artikel 1.12 van de planregels is 'agrarisch bedrijfsmatig gebruik' gedefinieerd als: *het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren,*

ten behoeve van een agrarisch bedrijf met een omvang van minimaal 12 NGE. In artikel 1.14 van de planregels is 'agrarisch hobbymatig gebruik' gedefinieerd als: *het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren met omvang van maximaal 12 NGE.* Hieruit volgt dus dat het telen van gewassen is toegestaan. Voor het telen van gewassen kan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen noodzakelijk zijn. In dit geval wordt het perceel ook daadwerkelijk gebruikt voor het telen van gewassen waarvoor gewasbeschermingsmiddelen noodzakelijk zijn. Zo volgt uit boerenbunder.nl dat er al jaar en dag teelt van gewassen plaatsvindt, waarvoor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen noodzakelijk is.



Aangezien vaststaat dat er sprake is van teelt van gewassen waarbij het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen noodzakelijk is, moet als uitgangspunt worden gehanteerd dat de agrarische percelen maximaal gebruikt worden voor de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Het uitgangspunt in de rechtspraak is dat er in beginsel een afstand van 50 meter moet worden aangehouden tussen een gevoelig object en een agrarisch perceel, in het kader van een goed woon- en leefklimaat, zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling van 23 juni 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AP3436.

De afstand tussen het agrarisch perceel en het perceel van het Kindcentrum (het bestemmingsvlak) is circa 8 meter, en de afstand tot het bouwblok is circa 20 meter. Dat betekent dat de vereiste afstand van 50 meter ruimschoots niet wordt behaald, zonder maatregelen.

Uit de motivering (toelichting) bij de wijziging van het omgevingsplan volgt:

> *"In de directe omgeving van het plangebied zijn agrarische gronden gelegen waar gewasbeschermingsmiddelen mogen worden toegepast. Gezien de aanwezigheid van kwetsbare gebruikers, zoals kinderen, is hier in de planvorming nadrukkelijk rekening mee gehouden. In dit geval is er namelijk sprake van een groot maatschappelijk belang doordat de school en kinderopvang bijdraagt aan de leefbaarheid van Egchel. Ter bescherming van de gezondheid en het leefklimaat is een zone van 50 meter rondom het schoolgebouw betrokken bij de planvorming. Binnen deze zone wordt een spuitvrije regeling gehanteerd, waarbij het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen wordt uitgesloten. Hiermee wordt een aanvaardbaar en veilig gebruiksklimaat gegarandeerd en wordt voorkomen dat omliggende agrarische activiteiten een negatieve invloed hebben op de kwaliteit van de leefomgeving ter plaatse van het Kindcentrum."*

Om die reden is met de wijziging van het omgevingsplan besloten om een spuitvrije zone op het perceel van cliënt te leggen, zoals op onderstaande afbeelding weergegeven.



Met deze spuitvrije zone wordt de afstand van 50 meter wel gehaald. Echter, hierbij is geen rekening gehouden met de bedrijfsvoering van cliënt. Om een spuitvrije zone op te mogen leggen moet er een belangenafweging worden gemaakt, en niet enkel worden gekeken naar de belangen van de beoogde ontwikkeling. In dit geval had de raad er ook voor kunnen kiezen om een spuitvrije zone op de gronden van het ontwikkelingsgebied te leggen. Uit de onderbouwing volgt niet waarom deze variant niet is gekozen.

De raad heeft niet onderbouwd c.q. afgewogen wat de gevolgen van de spuitvrije zone zijn voor de gebruiks- en daarmee de bedrijfsmogelijkheden van cliënt. Cliënt constateert zelfs dat deze afweging

volledig ontbreekt, althans, dat deze niet kenbaar is, en dat in het ontwerp omgevingsplan evenmin deugdelijke onderzoek is verricht naar het aspect spuitzonering.

Cliënt verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling van 23 april 2025, ECLI:NL:RVS:2025:1840, waarbij de Afdeling oordeelt dat de belangen van het bedrijf van de percelen waarop een spuitvrije zone komt te liggen, ten onrechte niet zijn afgewogen:

> *"Vanwege het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad onvoldoende heeft onderzocht en gemotiveerd dat de spuit- en uitloopzone zoals deze in het plan vanwege de voorziene gevoelige functies is opgenomen, niet leidt tot onaanvaardbare beperkingen in de gebruiks- en bedrijfsmogelijkheden voor de maatschap. Dat is in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb. Het betoog slaagt in zoverre."*

Nu op basis van de onderliggende stukken geen belangenafweging is gemaakt om te bepalen of de spuitvrije zone opgelegd had mogen worden, kan de spuitvrije zone niet als zodanig worden vastgesteld. Het perceel betreft een akkerbouwperceel wat indringend in de belangen wordt geschaad. Om die reden kan er geen spuitvrije zone worden opgelegd. Als de spuitvrije zone wordt verwijderd, kan het plan niet worden vastgesteld, omdat niet wordt voldaan aan de richtafstand van 50 meter van het bestemmingsvlak tot de rand van het agrarische perceel van cliënt.

In dat kader wijst cliënte ook op de "Beleidsregel Handelingskader Spuitzonering Peel en Maas" waarin de gemeenteraad heeft besloten dat het uitgangspunt 50 meter is. Indien, zo blijkt uit pagina 3 van de beleidsregel, buiten het plangebied een zonering wordt aangebracht dient dit ook in het kader van de evenwichtige toedeling van functies aan locaties beoordeeld te worden. Het mag duidelijk zijn dat, gelet op het voorgaande, niet is voldaan aan het vereiste uit uw beleidsregel.

Nu op basis van de voorliggende stukken geen belangenafweging is gemaakt c.q onderzoek is gedaan naar de bedrijfsvoering van cliënt, is geen sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Cliënt komt dan ook tot de conclusie dat het omgevingsplan niet vastgesteld kan worden. Dit heeft uiteraard ook gevolgen voor de omgevingsvergunning. Cliënt gaat hierna in op de omgevingsvergunning.

3. Doorwerking in de gecoördineerde omgevingsvergunning

De gemeenteraad heeft op 26 mei 2026 besloten om de coördinatieregeling van afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht toe te passen. Uit de ontwerp omgevingsvergunning volgt mede dat de aanvraag niet in overeenstemming is met het omgevingsplan, omdat de uitbreiding valt buiten het bouwvlak. Ook wordt de hoogte van de gebouwen verhoogd.

Op grond van artikel 16.14a Omgevingswet wordt bij de beslissing op de aanvraag, als die gelijktijdig met of na de vaststelling van het omgevingsplan wordt genomen, uitgegaan van de regels in dat omgevingsplan.

Uit het voorgaande volgt dat het omgevingsplan niet kan worden vastgesteld, nu er geen belangenafweging is gemaakt voor het opleggen van de spuitvrije zone op het perceel van cliënt. Bij de vaststelling van het plan moet opnieuw een afweging worden gemaakt. Aangezien het omgevingsplan niet kan worden vastgesteld, kan de omgevingsvergunning in dit kader ook niet worden verleend, omdat er in dat geval sprake is van strijdigheid met het onderliggende omgevingsplan.

Conclusie

Gelet op de zienswijzen van cliënt verzoek ik u om het Coördinatie ontwerp Wijziging Omgevingsplan gemeente Peel en Maas – deelgebied Kempstraat 36 Egchel en de ontwerp omgevingsvergunning Kindcentrum de Kemp, Jacobusstraat 36, 5987AH Egchel niet vast te stellen, dan wel zodanig gewijzigd vast te stellen dat rekening is gehouden met vorenstaande standpunten van cliënt. Ik reken erop dat de zienswijzen c.q. standpunten van cliënt duidelijk zijn.

Mocht dat niet zo zijn, verzoek ik u dat schriftelijk kenbaar te maken. Cliënt is bereid een nadere toelichting op zijn zienswijzen te geven en hierover met u in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,
Hooglander B.V.



HOOGLANDER

D20261300
the Netherlands ,

Frankering betaald

R Aangetekend D-A-1

POSTNL

De raad van gemeente Peel en Maas
Postbus 7088
5980AB PANNINGEN

3SPHAW7433298

POSTBUS 7088 5980AB	CVL-HT-B	VL-PO 1401

Naam: Gemeente Peel en Maas
Adres: WILHELMINAPLEIN 1, 5981CC PANNINGEN

7#06-10-2026 21:52#N2-70