

## **Nota van zienswijzen en ambtshalve wijziging(en) ten opzichte van het ontwerp TAM-IMRO omgevingsplan “Loo 14a Panningen” (NL.IMRO.1894.TAMOPH22aj-ON01)**

### **- Inleiding**

Er is een verzoek binnen gekomen voor het wijzigen van het omgevingsplan op de locatie Loo 14a te Panningen. Het initiatief bestaat uit de volgende onderdelen:

- Het legaliseren van twee gastenverblijven in bestaande bebouwing op de locatie Loo 14a te Panningen
- Het legaliseren van een gedeelte van de illegale bebouwing op de locatie Loo 14a, namelijk uitsluitend het gedeelte wat in gebruik is voor recreatieve doeleinden voor de gasten van de B&B
- Het toevoegen van het bouwvlak (poolhouse met zwembad) van Loo 14 aan het perceel Loo 14a
- Het omzetten van een woonfunctie naar een functie voor verblijfsrecreatie
- Het aanbieden van workshops (BBQ) als ondergeschikte activiteit bij de verblijfsrecreatie

De locatie is opgenomen in het van rechtswege geldende tijdelijke omgevingsplan ‘1<sup>e</sup> reparatieherziening bestemmingsplan buitengebied Peel en Maas’, vastgesteld door de gemeenteraad op 29 maart 2017. De locatie heeft hierin de functie ‘Wonen’.

Verder gelden de functies ‘Waarde-Archeologie 5’ en de gebiedsaanduidingen ‘overige zone – ontwikkelingszone bebouwingslinten’, ‘reconstructiewetzone-verwevingsgebied’ en ‘wetgeving zone – wijzigingsgebied 1 ob’. Ook is er een bouwvlak opgenomen.

Conform het vigerende omgevingsplan is het planvoornemen niet rechtstreeks mogelijk. Ook zijn geen binnenplanse ontheffingsmogelijkheden opgenomen die het planvoornemen mogelijk maken. Een buitenplanse procedure is daarom noodzakelijk om het planvoornemen mogelijk te maken.

### *Procedure*

Het ontwerp TAM-IMRO omgevingsplan heeft op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van 19 december 2025 tot en met 29 januari 2026 ter inzage gelegen.<sup>1</sup> Deze tervisielegging is gepubliceerd in het (digitale) Gemeentebblad.<sup>2</sup> Gedurende de termijn van terinzagelegging is eenieder in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk zienswijzen over het ontwerp TAM-IMRO omgevingsplan in te dienen.<sup>3</sup>

Er zijn gedurende bovengenoemde periode de volgende zienswijzen ingediend:

1. [REDACTED], d.d. 29 januari 2026;
2. [REDACTED], d.d. 29 januari 2026;
3. [REDACTED], d.d. 22 januari 2026.

<sup>1</sup> Artikel 3:11 Awb

<sup>2</sup> Artikel 3:12 Awb en 10.3c van het Omgevingsbesluit

De ingekomen zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2 van deze nota. Voor elk onderdeel van de zienswijze is aangegeven wat de conclusie is en of de grond leidt tot een aanvulling of wijziging van de regels, ruimtelijke motivering of verbeelding van het vast te stellen TAM-IMRO omgevingsplan.

### **Zienswijze 1**

Wij hebben de zienswijze als volgt samengevat:

#### **1) Grond Naastgelegen bedrijf**

Reclamant stelt dat in de toelichting van het ontwerp TAM-omgevingsplan ten onrechte is vermeld dat het naastgelegen agrarisch bedrijf aan een akkerbouwbedrijf betreft. Volgens reclamant is sprake van een akkerbouw- en vollegrondsgroentebedrijf.

#### *Inhoudelijke reactie*

De opmerking is terecht. In de ruimtelijke motivering is de bedrijfsomschrijving aangepast zodat deze overeenkomt met de feitelijke bedrijfsvoering ter plaatse.

#### *Conclusie*

Deze opmerking is gegrond. De ruimtelijke motivering van het TAM-omgevingsplan is op dit onderdeel aangepast. Zie hoofdstuk 5 paragraaf 3 van de ruimtelijke motivering.

#### **2) Grond Aantasting mogelijkheden bedrijf**

Reclamant geeft aan dat één van de gastenverblijven direct grenst aan het agrarische bouwvlak van en daardoor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het naastgelegen bedrijf beperkt.

#### *Inhoudelijke reactie*

De locatie Loo 14a heeft reeds een woonfunctie. Het totale bouwvlak 'Wonen' is daarmee al gevoelig ten opzichte van het naastgelegen bedrijf. De gastenverblijven zijn al aanwezige gebouwen die binnen dit bouwvlak liggen. Daarmee ontstaat geen nieuwe beperking ten opzichte van de bestaande planologische situatie.

In de ruimtelijke onderbouwing is een nadere aanvulling en verduidelijking opgenomen waarin bovenstaande wordt verduidelijkt.

#### *Conclusie*

Dit onderdeel van de zienswijze heeft geleid tot een nadere aanvulling en verduidelijking van de ruimtelijke motivering in hoofdstuk 5 paragraaf 3. Op pagina 34 van de ruimtelijke motivering staat op afbeelding 16 een schematische weergave van de situatie.

#### **3) Grond Realisatie gevoelige functies binnen spuitzone**

Rondom de locatie bevinden zich agrarische percelen. De gastenverblijven zijn gelegen binnen 50 meter van het agrarisch perceel waarop gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden toegepast. Reclamant geeft aan dat er geen afspraken zijn gemaakt met initiatiefnemer over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, terwijl in de ruimtelijke motivering staat aangegeven dat er wel afspraken zijn gemaakt.

#### *Inhoudelijke reactie*

De initiatiefnemer geeft aan dat er inderdaad geen afspraken zijn gemaakt met omliggende agrariërs over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. De passages waarin dergelijke afspraken zijn genoemd zijn verwijderd uit de ruimtelijke motivering.

Als gevolg van dit onderdeel van de zienswijze zijn de volgende onderdelen in de ruimtelijke motivering aangepast:

- De passages waarin dergelijke afspraken zijn genoemd zijn verwijderd uit de toelichting.
- Op basis van de huidige inzichten is een afstand kleiner dan 50 meter tot gronden waarop gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden toegepast onvoldoende onderbouwd. Dit wordt in de ruimtelijke motivering nader gemotiveerd.

#### *Conclusie*

Deze opmerking is gegrond. De ruimtelijke motivering van het TAM-omgevingsplan is op dit onderdeel aangepast. Zie hoofdstuk 5 paragraaf 15.3 van de ruimtelijke motivering.

### **4) Grond Deel gastenverblijf buiten bouwvlak**

Reclamant merkt op dat een gedeelte van het zuidelijk gelegen gastenverblijf buiten het recreatieve functie- en bouwvlak ligt.

#### *Inhoudelijke reactie*

Deze constatering is juist. Het functie- en bouwvlak is aangepast om dit deel van het gebouw binnen het functie- en bouwvlak te leggen. De maximale bebouwde oppervlakte hoeft hierdoor niet te worden gewijzigd, dit deel van het gebouw is wel bij de maximale oppervlakte van de op de locatie aanwezige gebouwen geteld.

#### *Conclusie*

De opmerking is gegrond. Het functie- en bouwvlak is aangepast op de verbeelding.

### **5) Grond Overkappingen**

Reclamant merkt op dat op basis van de regels binnen de functie 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' overkappingen worden beschouwd als bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Reclamant is van mening dat een overkapping een gebouw is.

#### *Inhoudelijke reactie*

De inhoud van de regels is gebaseerd op de regels die zijn opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied Peel en Maas wat van toepassing is op deze locatie. In de begripsbepaling is opgenomen dat een overkapping als bouwwerk geen gebouw zijnde wordt aangemerkt als deze aan minimaal 3 zijden open is.

#### *Conclusie*

De zienswijze is niet gegrond.

### **6) Grond Landschappelijke inpassing**

Reclamant stelt vragen over de afstand van beplanting tot perceelsgrenzen, het voorkomen van overhangend groen, het ontbreken van een onderhoudsplan en de uitvoering van de voorwaardelijke verplichting.

### *Inhoudelijke reactie*

Het landschapsplan was oorspronkelijk gericht op het vastleggen van de bestaande situatie. Naar aanleiding van de zienswijze wordt het landschapsplan aangevuld. Hierbij wordt aandacht besteed aan:

- de afstand van nieuwe beplanting tot perceelsgrenzen;
- het voorkomen van overhangend groen;
- beheer en onderhoud van de beplanting;
- de aanleg en instandhouding van aanvullende erfbeplanting waar noodzakelijk.

De voorwaardelijke verplichting voor het aanleggen en in stand houden van de landschappelijke inpassing is opgenomen in de regels van het TAM-IMRO Omgevingsplan.

### *Conclusie*

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Het landschapsplan is op onderdelen aangepast en als bijlage 22aj.1 toegevoegd aan de regels. In artikel 8.5.4 van de regels staat de voorwaardelijke verplichting voor het in stand houden van de landschappelijke inpassing.

## **7) Grond Parkeren**

Er wordt aangegeven dat er voor de ontwikkeling 12 parkeerplaatsen nodig zijn. Reclamant vraagt zich af waar deze parkeerplaatsen zich dan bevinden.

### *Inhoudelijke reactie*

De parkeerplaatsen zijn alleen toegestaan binnen de recreatieve functie. Ter verduidelijking is in de ruimtelijke motivering een situatietekening toegevoegd waarop de parkeerplaatsen zijn weergegeven.

### *Conclusie*

De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond. Ter verduidelijking is op pagina 48 van de ruimtelijke motivering afbeelding 18 toegevoegd en is de motivering op dit punt aangevuld.

## **8) Grond Geluid**

Reclamant is bang voor een aantasting van het woon- en leefgenot van omwonenden, door recreatieve activiteiten, verkeersbewegingen en geluid van gasten.

### *Inhoudelijke reactie*

Voor de ontwikkeling is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat wordt voldaan aan de geldende geluidnormen uit het omgevingsplan en aan de eisen die volgen uit een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De recreatieve functie is daarmee vanuit akoestisch oogpunt aanvaardbaar.

Daarnaast hanteert initiatiefnemer huisregels waarin onder meer is vastgelegd dat versterkte muziek niet is toegestaan en dat geluidsoverlast dient te worden voorkomen.

Ten aanzien van de verkeersbewegingen wordt opgemerkt dat de gehanteerde verkeersgegevens zijn gebaseerd op gemeentelijke tellingen en dat hieruit is gebleken dat de verkeersintensiteit op de weg als gevolg van de recreatieve voorzieningen beperkt blijft. Wel wordt geconstateerd dat het akoestisch onderzoek en de toelichting uitgaan van verschillende verkeersaantallen. Om die reden wordt het akoestisch onderzoek op dit onderdeel geactualiseerd zodat de uitgangspunten in de

planstukken met elkaar overeenkomen. Deze actualisatie heeft niet geleid tot andere inzichten ten aanzien van de eerder getrokken conclusie.

#### *Conclusie*

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

### **9) Grond Bedrijven en milieuzonering**

Reclamant stelt dat onvoldoende is gemotiveerd hoe de recreatieve functie zich verhoudt tot de omliggende bedrijven.

#### *Inhoudelijke reactie*

Er is terecht opgemerkt dat het onderdeel van de ruimtelijke motivering niet voldoende is uitgewerkt. Naar aanleiding van deze opmerking in de zienswijze is dit onderdeel in de ruimtelijke motivering nader gemotiveerd. Daarbij zijn de afstanden tot omliggende bedrijven inzichtelijk gemaakt en is geconcludeerd dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat omliggende bedrijven niet beperkt worden in hun vigerende rechten.

#### *Conclusie*

Dit onderdeel van de zienswijze heeft geleid tot een nadere aanvulling en verduidelijking van de ruimtelijke motivering in hoofdstuk 5 paragraaf 3.

### **10) Grond Geur**

Reclamant stelt overlast te ervaren van rook afkomstig van houtkachels, houtgestookte hottubs en barbecueactiviteiten.

#### *Inhoudelijke reactie*

Binnen de gastenverblijven is sprake van één houtkachel per verblijf. Daarnaast beschikt ieder gastenverblijf over een houtgestookte hottub. De houtkachels worden voornamelijk gebruikt in de winterperiode. De hottubs worden slechts incidenteel gebruikt. Daarbij wordt uitsluitend schoon en geschikt stookhout toegepast.

Ten aanzien van de barbecueworkshops geldt dat deze uitsluitend zijn bedoeld voor gasten die verblijven in de gastenverblijven. De workshops vormen een ondergeschikte activiteit bij de verblijfsrecreatieve functie. Er vinden geen grootschalige evenementen of openbare activiteiten plaats.

Gelet op de aard en omvang van deze activiteiten is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

### **Zienswijze 2**

Wij hebben de zienswijze als volgt samengevat:

### **1) Grond Onjuiste en onvolledige inhoud van het plan**

Reclamant zegt dat de inhoud van het TAM-omgevingsplan op onderdelen onjuist en onvolledig is en informatie bevat die niet overeenkomt met de feitelijke situatie.

#### *Inhoudelijke reactie*

Uit de zienswijze blijkt niet op welke onderdelen het TAM-omgevingsplan onvolledig zou zijn en welke informatie niet juist zou zijn.

#### *Conclusie*

Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

### **2) Grond Gebrek aan overleg en participatie met omwonenden**

Initiatiefnemer heeft aangegeven dat voorafgaand aan de procedure contact heeft plaatsgevonden met diverse omwonenden, waaronder reclamant. Tijdens deze gesprekken is gesproken over de aanwezige recreatieve activiteiten en de voorgenomen planologische regeling. Volgens initiatiefnemer heeft reclamant daarbij aangegeven geen overlast van de activiteiten te ervaren. Omdat geen concrete bezwaren naar voren zijn gebracht en reclamant op grotere afstand van het plangebied woont, heeft geen vervolgoverleg plaatsgevonden.

#### *Inhoudelijke reactie*

De gemeente vindt het belangrijk dat een initiatiefnemer de omgeving in een zo vroeg mogelijk stadium informeert over hun plannen. Er is geen vaste manier waarop dit moet gebeuren, dat is aan de initiatiefnemer zelf. Evenmin geldt dat overeenstemming met omwonenden moet worden bereikt voordat een ruimtelijke procedure kan worden doorlopen. Instemming van de burens is geen weigeringsgrond en de uitkomst van de procedure kan dan ook niet afhangen van de reacties van omwonenden op het plan. De omgevingsdialoog maakt onderdeel uit van de belangenafweging, maar het ontbreken van instemming van omwonenden vormt geen zelfstandige grond om medewerking aan het plan te weigeren.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding om het plan aan te passen.

### **3) Grond (Huidige en toekomstige) overlast**

Reclamant vreest dat de functiewijziging zal leiden tot meer verkeersbewegingen, geluidsoverlast en aantasting van rust en privacy in de omgeving.

#### *Inhoudelijke reactie*

Voor de ontwikkeling is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat wordt voldaan aan de geldende geluidnormen en dat sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omliggende woningen. De recreatieve activiteiten zijn vanuit akoestisch oogpunt ruimtelijk inpasbaar.

Daarnaast hanteert initiatiefnemer huisregels voor gasten. Hierin is onder andere opgenomen dat versterkte muziek niet is toegestaan en dat geluidsoverlast moet worden voorkomen. Initiatiefnemer ziet toe op naleving van deze regels en spreekt gasten hierop aan wanneer dat nodig is.

Ten aanzien van het verkeer geldt dat de ontwikkeling leidt tot gemiddeld 15,4 verkeersbewegingen per etmaal. Deze toename is beperkt in verhouding tot het bestaande verkeersaanbod op de Loo. Wel wordt geconstateerd dat het akoestisch onderzoek en de toelichting uitgaan van verschillende verkeersaantallen. Om die reden is het akoestisch onderzoek op dit onderdeel geactualiseerd zodat de uitgangspunten in de planstukken met elkaar overeenkomen. Deze actualisatie heeft niet geleid tot andere inzichten ten aanzien van de eerder getrokken conclusie.

#### *Conclusie*

Het akoestisch onderzoek is geactualiseerd en in overeenstemming gebracht met de verkeersgegevens uit de toelichting. Het akoestisch onderzoek is toegevoegd als bijlage 2 bij de ruimtelijke motivering.

#### **4) Grond Ontbreken van afspraken over gewasbescherming en milieuaspecten**

Rondom de locatie bevinden zich agrarische percelen. De gastenverblijven zijn gelegen binnen 50 meter van het agrarisch perceel waarop gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden toegepast. Reclamant geeft aan dat er geen afspraken zijn gemaakt met initiatiefnemer over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, terwijl in de ruimtelijke motivering staat aangegeven dat er wel afspraken zijn gemaakt.

#### *Inhoudelijke reactie*

De initiatiefnemer geeft aan dat er inderdaad geen afspraken zijn gemaakt met omliggende agrariërs over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

Als gevolg van dit onderdeel van de zienswijze zijn de volgende onderdelen in de ruimtelijke motivering aangepast:

- De passages waarin dergelijke afspraken zijn genoemd zijn verwijderd uit de toelichting.
- Op basis van de huidige inzichten is een afstand kleiner dan 50 meter tot gronden waarop gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden toegepast onvoldoende onderbouwd. Dit is in de ruimtelijke motivering nader gemotiveerd.

#### *Conclusie*

Deze opmerking is gegrond. De ruimtelijke motivering van het TAM-omgevingsplan is op dit onderdeel aangepast. Zie hoofdstuk 5 paragraaf 15.3 van de ruimtelijke motivering.

#### **Zienswijze 3**

**d.d. 22 januari 2026**

Wij hebben de zienswijze als volgt samengevat:

##### **1) Grond Geluid**

Reclamant stelt dat de recreatieve activiteiten leiden tot een aantasting van het woon- en leefgenot van omwonenden. Daarbij wordt gewezen op geluid afkomstig van gasten die gebruik maken van de gastenverblijven, het zwembad en de buitenruimte. Ook wordt gewezen op het afspelen van muziek en het komen en gaan van bezoekers.

### *Inhoudelijke reactie*

Voor de ontwikkeling is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat wordt voldaan aan de geldende geluidnormen uit het omgevingsplan en aan de eisen die volgen uit een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De recreatieve functie is daarmee vanuit akoestisch oogpunt aanvaardbaar.

Daarnaast hanteert initiatiefnemer huisregels waarin onder meer is vastgelegd dat versterkte muziek niet is toegestaan. Sinds de start van de recreatieve activiteiten zijn bij de gemeente geen klachten vanuit de omgeving ingediend.

Ten aanzien van het verkeer geldt dat de ontwikkeling leidt tot gemiddeld 15,4 verkeersbewegingen per etmaal. Deze toename is beperkt in verhouding tot het bestaande verkeersaanbod op de Loo. Wel wordt geconstateerd dat het akoestisch onderzoek en de toelichting uitgaan van verschillende verkeersaantallen. Om die reden is het akoestisch onderzoek op dit onderdeel geactualiseerd zodat de uitgangspunten in de planstukken met elkaar overeenkomen. Deze actualisatie heeft niet geleid tot andere inzichten ten aanzien van de eerder getrokken conclusie.

### *Conclusie*

Het akoestisch onderzoek is geactualiseerd en in overeenstemming gebracht met de verkeersgegevens uit de toelichting. Het akoestisch onderzoek is toegevoegd als bijlage 2 bij de ruimtelijke motivering.

#### *2) Grond **Auto's***

Reclamant stelt dat de recreatieve activiteiten leiden tot extra verkeersbewegingen en overlast door aankomende en vertrekkende auto's.

### *Inhoudelijke reactie*

In de toelichting van het TAM-omgevingsplan is berekend dat de ontwikkeling leidt tot gemiddeld 15,4 verkeersbewegingen per etmaal. Deze verkeersgeneratie is beperkt in verhouding tot de bestaande verkeersintensiteit op de Loo en leidt niet tot knelpunten in de verkeersafwikkeling.

Zoals onder het vorige onderdeel is aangegeven, zijn de verkeersgegevens in het akoestisch onderzoek in overeenstemming worden gebracht met de verkeersgegevens die zijn opgenomen in de toelichting.

### *Conclusie*

Het akoestisch onderzoek is geactualiseerd en in overeenstemming gebracht met de verkeersgegevens uit de toelichting. Het akoestisch onderzoek is toegevoegd als bijlage 2 bij de ruimtelijke motivering.

#### *3) Grond **Geur***

Reclamant stelt overlast te ervaren van rook afkomstig van houtkachels, houtgestookte hottubs en barbecueactiviteiten.

### *Inhoudelijke reactie*

Binnen de gastenverblijven is sprake van één houtkachel per verblijf. Daarnaast beschikt ieder gastenverblijf over een houtgestookte hottub. De houtkachels worden voornamelijk gebruikt in de

winterperiode. De hottubs worden slechts incidenteel gebruikt. Daarbij wordt uitsluitend schoon en geschikt stookhout toegepast.

Ten aanzien van de barbecueworkshops geldt dat deze uitsluitend zijn bedoeld voor gasten die verblijven in de gastenverblijven. De workshops vormen een ondergeschikte activiteit bij de verblijfsrecreatieve functie. Er vinden geen grootschalige evenementen of openbare activiteiten plaats.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

#### *4) Grond* **Er is geen communicatie met ons gevoerd rondom het TAM Omgevingsplan**

Reclamant stelt dat geen communicatie heeft plaatsgevonden over het voornemen om de recreatieve activiteiten planologisch te regelen.

#### *Inhoudelijke reactie*

De gemeente vindt het belangrijk dat een initiatiefnemer de omgeving in een zo vroeg mogelijk stadium informeert over hun plannen. Er is geen vaste manier waarop dit moet gebeuren, dat is aan de initiatiefnemer zelf. Evenmin geldt dat overeenstemming met omwonenden moet worden bereikt voordat een ruimtelijke procedure kan worden doorlopen. Instemming van de burens is geen weigeringsgrond en de uitkomst van de procedure kan dan ook niet afhangen van de reacties van omwonenden op het plan. De omgevingsdialoog maakt onderdeel uit van de belangenafweging, maar het ontbreken van instemming van omwonenden vormt geen zelfstandige grond om medewerking aan het plan te weigeren.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding om het plan aan te passen.

#### *5) Grond* **Procedures en afspraken uit het verleden**

Reclamant verwijst naar eerdere procedures die betrekking hadden op de locatie en stelt dat in het verleden afspraken zijn gemaakt over bebouwing op het perceel.

#### *Inhoudelijke reactie*

Het huidige verzoek is beoordeeld aan de hand van het geldende juridische en beleidsmatige kader en op basis van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarbij is gekeken naar de huidige feitelijke en planologische situatie, de aard en omvang van de activiteiten waarin het TAM-IMRO plan voorziet en de ruimtelijke gevolgen daarvan.

Voor zover in het verleden procedures hebben plaatsgevonden, zijn deze niet van belang voor de beoordeling van het huidige verzoek. Het plan dient te worden beoordeeld op basis van de huidige regelgeving en de actuele omstandigheden.

#### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

## 6) Grond **Veiligheid**

Reclamant stelt dat onvoldoende controle plaatsvindt op brandveiligheid en veiligheid van de gebouwen.

### *Inhoudelijke reactie*

Er is advies gevraagd aan de veiligheidsregio. Hierbij zijn diverse aspecten beoordeeld en is geconcludeerd dat het plan qua brandveiligheid en omgevingsveiligheid geen aandachtspunten met zich mee brengt op verschillende onderdelen. Dit is uitgewerkt in een advies brief van de veiligheidsregio die is toegevoegd als bijlage 1 van deze nota van zienswijzen.

Na afronding van de planologische procedure dienen eventuele benodigde meldingen en vergunningen te worden ingediend en zal worden getoetst aan de daarvoor geldende veiligheidsvoorschriften.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

## 7) Grond **Uitbreiden BBQ workshops**

Reclamant vreest dat het mogelijk maken van BBQ-workshops zal leiden tot een toename van activiteiten en overlast in de directe nabijheid van zijn perceel.

### *Inhoudelijke reactie*

Ten aanzien van de barbecueworkshops geldt dat deze uitsluitend zijn bedoeld voor gasten die verblijven in de gastenverblijven. De workshops vormen een ondergeschikte activiteit bij de verblijfsrecreatieve functie. Er vinden geen grootschalige evenementen of openbare activiteiten plaats.

Gelet op de aard en omvang van deze activiteiten is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

### *Conclusie*

De zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.